SUBMISSION TO THE STANDING COMMITTEE

ON NATIONAL HEALTH AND WELFARE

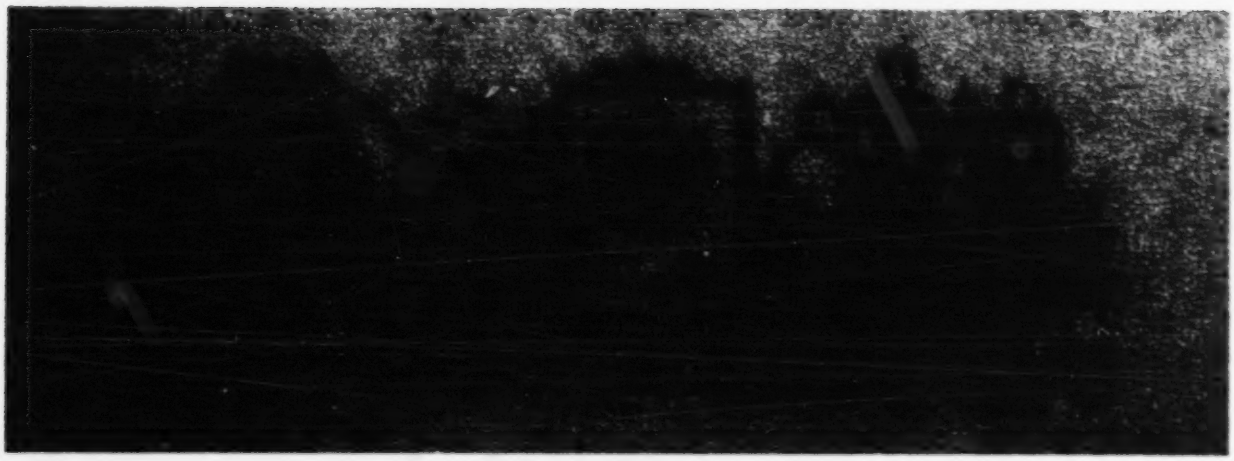
ON

PROPOSED AMENDMENTS TO THE CANADA PENSION PLAN

BY THE

CANADIAN LABOUR CONGRESS

opeiu-225 June 12, 1986



NOTE

When this brief was presented, the Bill on **Proposed Amendments to the Canada Pension Plan** had not been given a number. Subsequently it was numbered **Bill C-116.**

Mr. Chairman, Members of the Standing Committee on National Health and Welfare

I want to thank you for providing the Canadian Labour Congress with the opportunity to present its views on the amendments to the Canada Pension Plan that have been proposed by the Minister of Health and Welfare.

As you may be aware the Canadian Labour Congress has been actively involved in the decade long debate on pension reform in Canada from its beginning. Indeed it is no exaggeration to say that the debate was provoked in large measure by proposals of the CLC to significantly increase the level of benefits provided by the C.P.P.

Despite our longstanding involvement in the debate on pension reform, we find the proposed changes to the C.P.P. to be difficult to respond to.

On the one hand we have no desire to offer a general condemnation of the contents of the Bill before you. Many of the Bill's provisions are virtually identical to proposals that the CLC has made in the past. Important cases in point include the following:

- the proposed C.P.P. financing arrangements;

- the proposal to continue the payment of survivor benefits on remarriage;

- the proposed changes to the minimum contributory requirements for the receipt of a disability benefit;

- the proposal to strengthen the mandatory nature of credit splitting on divorce and the related proposal to expand the application of splitting on marriage breakdown to separations and the dissolution of common law relationships.

... /2

In other cases where the provisions of the Bill are not identical to our proposals, they move the C.P.P. in the direction suggested in our proposals. The most important case in point is the proposal to permit the assignment of C.P.P. retirement benefits to one's spouse.

There is, then, a wide area of agreement between the main provisions of the Bill and views that the C.L.C. has expressed with regard to changes that should be made to the Canada Pension Plan. Nonetheless we would be less than candid if we did not tell you that the Bill is also a source of acute frustration for two distinct reasons.

In the first place we find ourselves appearing before you barely a week after the Bill was made public and only one day before this Committee's hearings are scheduled to end. Moreover, it is our understanding that the government wishes to have this Bill adopted before the summer recess of Parliament. Thus we find ourselves in the awkward situation of having to agree or disagree with the Bill having had little time to reflect on it.

The compressed time frame within which the Bill has to be considered would not be troublesome if two prior conditions had been met -- namely that all aspects of the Bill had been the subject of thorough public discussion, and that all issues not touched on by the Bill were likely to be back before Parliament in the near future. Unfortunately, neither of these conditions has been met.

The other source of our frustration with the Bill stems from the fact that it is a pathetically pale reflection of what is required in the way of changes to the Canada Pension Plan. For years we have been pointing out to the Government of Canada -- and to Royal Commissions, Task Forces, Parliamentary Committees and anyone else who would listen -- that the Canada and Quebec Pension Plans are the only source of earnings related retirement benefits that are available to all retiring workers in Canada. This reality is scarcely changed one iota by the changes to the Pension Benefits Standards Act that are being implemented through Bill C-90 and by the proposed changes to the tax treatment of retirement savings proposed by the Minister of Finance in May 1985.

... /3

As a result we have been arguing since 1965 that the basic level of benefits provided by the Canada Pension Plan is too low. We have not been alone in arguing this way. Testimony before the Parliamentary Task Force on Pension Reform revealed that this view was overwhelmingly shared by labour, women's and retirees' organizations. The National Action Committee on the Status of Women argued before the Task Force that a general increase in C.P.P. benefits is the single most important pension reform for women retiring in the future.

Given the views of those groups whose members are the clientele of the C.P.P., it is hardly appropriate to describe the Bill before you as a modest package of reform as the Minister of Health and Welfare has done. To describe it as a modest package is an exaggeration. It is next to nothing. Indeed the total cost consequences of the Bill are minimal in the long run and the long run cost effects relate primarily to changes in disability benefits. The changes in disability benefits are welcome in their own right but they do not improve retirement incomes. Even the proposal for C.P.P. retirement benefit "assignment" seems to have been deliberately designed so as to be cost neutral despite the desired advance in the retirement income status of women that underlay the demand for credit-splitting in retirement.

If our commentary on the very limited nature of the reforms embodied in the Bill before you appears to have been prolonged, we apologize. However, we think it is essential that you understand that the Bill does not begin to touch on the reform of the C.P.P. that we believe is essential.

In the remainder of our prepared remarks we wish to focus on two subjects:

- first we wish to comment on two aspects of the Bill before you with respect to which the absence of prior public discussion causes us a great deal of concern; and,

- secondly, we wish to offer some views on the two aspects of the C.P.P. that the Minister of Health and Welfare has said that he

wants to have addressed through further amendments to the C.P.P. -- namely, benefits to survivors under 65 and homemaker contributions to the C.P.P.

The first of those two aspects of the Bill before you with respect to which the absence of prior public discussion causes us concern is the proposed assignment of C.P.P. retirement benefits. As members of the Committee are aware, since 1978 the C.P.P. has provided for the equal sharing of C.P.P. records of earnings that accrue during a marriage in the event of marriage breakdown. The CLC is one of a large number of organizations that has argued that the principle of equal sharing should not be restricted to the event of marriage breakdown but should apply in other contexts as well, including retirement. Moreover, by December 1982 the Government of Canada had indicated its interest in this proposal.

Despite the longstanding and widespread support for the concept of equal sharing, there has been virtually no public discussion of the appropriate means of implementing the principle. We view this as particularly unfortunate. The alternatives that are open have widely different ramifications on not only the amount of C.P.P. retirement benefits paid to individual spouses, but also on the subsequent survivor benefits paid to spouses and on the total C.P.P. retirements paid to both spouses.

Despite the absence of debate on this important issue, the Bill before you incorporates a particular set of rules for implementing the principle of equal sharing in the form of the proposed assignment of C.P.P. retirement benefits. The particular set of rules that are embodied in the Bill are certainly not what we had hoped for or expected.

We had always assumed that if equal sharing on retirement was implemented in the C.P.P. that it would be compulsory and not voluntary. The limited use of voluntary splitting on divorce has left us very pessimistic about the effectiveness of a voluntary sharing arrangement.

... /5

In addition, we had always assumed that C.P.P. survivor benefits would be based on the retirement benefits that spouses had after the sharing rules were applied. Unfortunately the Bill proposes to base the survivor benefits on the retirement benefits of the spouses prior to the application of the sharing rules. (Hence, the term "assignment"). The rules embodied in the Bill will reduce the combined retirement and survivor benefits of spouses with lower earnings prior to retirement -- mainly women spouses.

Although we are not pleased with the proposed assignment of retirement benefits that is incorporated in the Bill, there are two reasons why we will not ask you to amend the Bill at this time:

- first of all, the proposed assignment rules that are incorporated in the Bill do not put the C.P.P. on an irretrievable course; in other words, the answers that the Bill provides to the key design issues with regard to the implementation of equal sharing on retirement can be resolved in alternative forms without doing damage to the provisions that the Bill before you establishes on an interim basis;

- secondly, the Minister of Health and Welfare has indicated that he proposes to bring further amendments to the C.P.P. before Parliament in the near future.

In view of these considerations, it does not strike us an urgent matter to amend the Bill before you. However, we do believe that it is important that this Committee urge the Minister of Health and Welfare to insure that there is a widely based public discussion of the options that are open for implementing the principle of equal sharing on retirement. Moreover we believe that this public discussion must take place before the Minister brings back further amendments to the C.P.P.

The other aspect of the Bill before you that concerns us because of the lack of prior public discussion is the proposed substitution of a Review Tribunal for the existing Review Committees. In proposing as the Bill does, that

... /6

25 per cent of the members of the Tribunal be lawyers and an additional 25 per cent be doctors, the clear intention of the Bill is to make the Tribunal more of an expert body than the existing Review Committees.

In looking at the proposed Review Tribunal there are several things that strike us immediately:

1) the enhanced expertise at this stage of the appeals process may be gained at the expense of the informality and perceived accessibility of this stage of the appeals process;

2) there is obvious middle ground between the status quo and what is proposed in the Bill (e.g. a panel of experts could be established to serve as chairpersons of the existing Review Committees); and,

3) we are not aware of major criticisms and complaints with the Review Committees by C.P.P. contributors.

In view of the fact that the proposed Review Tribunal has not been addressed in the public discussions of C.P.P. reforms, it goes without saying its merits or lack thereof have not been adequately canvassed. Furthermore, there appears to us to be no urgency about this amendment to the C.P.P. given that the Minister is proposing to bring further amendments to the C.P.P. before Parliament in the near future. Therefore we would ask the Committee to delete from the Bill the section that would substitute the Review Tribunal for the Review Committees so that the merits of the proposal could be assessed prior to the further amendments to the C.P.P. that have been promised in the near future.

As was mentioned above, we also want to take this opportunity to offer some views on the two aspects of the C.P.P. with respect to which the Minister has proposed to bring forward amendments to the plan in the near future.

... /7

With respect to C.P.P. benefits to survivors under 65, we will acknowledge at outset that this is one of the most troublesome features of the C.P.P. to deal with. The age qualifications for the receipt of benefits have been widely challenged. The level of benefits have been criticized as being inadequate. But, on the other hand, it has also been argued that it makes no sense in a retirement income program to pay a continuing monthly survivor benefit to a survivor whose labour force attachment is not disrupted by the death of a spouse.

The difficulty in resolving these conflicting considerations is something we have felt at the CLC. Thus in "The CLC Proposal for Pension Reform" (1982), our proposals with regard to C.P.P. benefits for survivors under 65 were prefaced with caveat that we were putting them forward largely for purposes of discussion. We did not feel the need to offer that caveat with regard to other aspects of our C.P.P. proposals.

There may be no method of designing C.P.P. benefits for survivors under 65 that is ideal from all points of view. Nonetheless, we feel that it is important to record our opposition to any proposal that would be in fundamental conflict with the role of the C.P.P. in providing earnings related benefits that are paid as a matter of right in the event of old age, disability, or the death of contributor. More specifically, we are strongly opposed to any proposal that would convert the C.P.P. benefits for survivors under 65 into an income-tested component of the plan that is designed to provide a minimum income guarantee to the survivors of C.P.P. contributors.

With respect to contributions to the C.P.P. on behalf of homemakers, we wish to begin by making a purely factual observation. Once the principle of equal sharing of C.P.P. retirement benefits between spouses is built into the C.P.P., whatever benefits will arise from homemaker contributions will be subject to equal sharing between homemakers and their spouses. In other words the homemaker contributions will not be providing benefits for homemakers that are not available in equal measure to their spouses. Thus, as paradoxical as it might seem, the practical effect of the homemaker contributions is no different in principle for homemakers than it is for their spouses; nor is it

... /8

any different for women as opposed to men. The equal sharing of C.P.P. retirement benefits has eliminated these points of distinction.

There is, however, one very important point of distinction that is operative in the proposals for homemaker contributions to the C.P.P. with which we are familiar. Households in which one spouse is engaged in paid employment and another is totally or partially outside the paid labour force would be deemed to include a homemaker. Thus homemaker contributions would be payable in these households and homemaker benefits would be payable to them. But households of single parents and households in which both spouses are engaged in paid employment (i.e. the majority of Canadian households) would be deemed not to include a homemaker.

Thus the key distinction that becomes operative in the proposals for homemaker contributions is not the distinction between homemakers and their spouses; nor is it the distinction between men and women. The key distinction that becomes operative is the distinction between households in which only one of two spouses is employed, and other types of household.

We have argued for many years that this type of differentiation among types of households has no place in the C.P.P. -- particularly in view of the increasing number of single parents and two earner families. We also believe that the homemaker contribution proposals that we have seen are incompatible with a general increase in C.P.P. benefits. This is particularly important because we believe that a general increase in C.P.P. benefits is the single most important pension reform for women, in particular, and retiring workers in general. We would underline the point too, that the principle of equal sharing -- which we wholeheartedly endorse -- puts homemakers on an identical footing with their spouses in terms of the retirement income protection that they will get from the Canada Pension Plan.

If the Minister of Health and Welfare plans to bring a proposal for homemaker contributions to the C.P.P. before Parliament in the near future, it will have to be radically different from those we have seen thus far if it is going to meet our concerns.

... /9

In conclusion Mr. Chairman, there are several points that bear repeating:

1) the main provisions of the Bill before you are similar to, if not identical to our own proposals;

2) two features of the Bill cause us particular concern -- namely, the proposed assignment of retirement benefits and the proposed Review Tribunal;

3) we have substantial concerns about the aspects of the C.P.P. with regard to which the Minister of Health and Welfare has promised further amendments in the near future; and,

4) the amendments included in the Bill do not address the single most important reform that needs to be made to the plan -- namely an increase in the basic level of benefits.

We must also repeat that having to deal with such a complex piece of legislation in such a compressed time frame is extremely frustrating. The only saving grace in the situation is that the C.P.P. is likely to be back before Parliament in the not too distant future. At that time we may well wish to raise issues of detail with the Bill before you that we have not raised at this time. We may also wish to raise issues of detail with the plan itself that have not been addressed by the Bill.

Respectfully submitted on behalf of the
CANADIAN LABOUR CONGRESS
Shirley G.E. Carr, President
Richard Mercier, Secretary-Treasurer
Dick Martin, Executive Vice-President
Nancy Riche, Executive Vice-President

opeiu-225

MÉMOIRE PRÉSENTÉ PAR LE
CONGRÈS DU TRAVAIL DU CANADA

AU

COMITÉ PERMANENT DE LA SANTÉ NATIONALE ET DU BIEN-ÊTRE SOCIAL,
SUR LES MODIFICATIONS PROPOSÉES
AU RÉGIME DE PENSIONS DU CANADA

ufepb-225

Le 12 juin 1986

Monsieur le président, mesdames et messieurs les membres du Comité permanent de la Santé et du Bien-être social.

Nous tenons à vous remercier d'avoir fourni au Congrès du Travail du Canada l'occasion de vous faire part de ses opinions sur les propositions visant à modifier le Régime de pensions du Canada, propositions qui ont été présentées par le ministre de la Santé et du Bien-être*.

Vous savez sans doute que dès le début, c'est-à-dire il y a dix ans, le Congrès du Travail du Canada s'est activement impliqué dans le débat sur la réforme des pensions. Et nous n'exagérons pas en vous rappelant d'ailleurs que les débats ont été provoqués en grande partie par le fait que le CTC a réclamé une hausse majeure des prestations du RPC.

Mais bien que nous ayons été longuement impliqués dans ce débat, nous trouvons difficile de commenter les modifications avancées dans le projet de loi.

D'une part, nous n'avons nullement l'intention de le condamner en bloc, car en effet, il comporte bon nombre de dispositions qui sont pratiquement identiques à celles que le CTC a émises précédemment, et notamment:

- les propositions qui concernent le financement du RPC;

- la proposition visant à continuer la pension au conjoint survivant, même en cas de remariage;

- les modifications proposées aux exigences minimales de cotisations pour l'obtention des prestations d'invalidité;

---

* Au moment où nous avons présenté ce mémoire, le projet de loi ne portait pas de numéro. On le connaît maintenant sous le nom de "Bill C-116".

- la proposition visant à renforcer la nature obligatoire du partage des crédits à pension en cas de divorce, et d'appliquer aussi ce partage en cas de séparation et lors de la dissolution d'une union de fait. Quant aux autres propositions du projet de loi qui ne sont pas identiques aux nôtres, elles s'inscrivent dans la même voie que les nôtres, par exemple, la proposition permettant la cession des pensions de retraite au conjoint.

On peut donc dire que dans ses grandes lignes, le Bill concorde en bien des points avec les vues exprimées par le CTC. Mais nous manquerions de franchise si nous ne vous disions pas que ce projet de loi nous déçoit terriblement pour deux raisons:

En premier lieu, nous témoignons devant vous une semaine à peine après la publication du projet de loi, et un jour seulement avant la date de clôture des audiences de votre Comité. Or, nous avons appris que le gouvernement aimerait voir le Bill adopté avant les vacances parlementaires. Nous nous trouvons donc dans une situation délicate, à savoir que nous devons nous dire d'accord ou pas d'accord avec le projet de loi sans avoir eu le temps de l'étudier en profondeur.

Il n'y aurait eu aucun inconvénient à ce court laps de temps si toutes les facettes du projet de loi avaient fait l'objet de vastes débats publics, et si en outre, tous les aspects de la question qui ne sont pas traités dans le Bill devaient être soumis de nouveau à la Chambre sous peu. Malheureusement, ce n'est pas le cas.

Nous sommes aussi déçus de voir que le Bill n'est qu'un pâle reflet des modifications dont le Régime de pensions du Canada et le Régime des rentes du Québec auraient eu besoin. Il y a des années que nous signalons au gouvernement canadien -- et à des commissions royales, des groupes de travail, des comités parlementaires, et à quiconque voulait nous prêter l'oreille -- que les prestations de ces régimes sont les seules prestations de retraite liées à un emploi dont puissent profiter tous les travailleurs et travailleuses au Canada. Les

modifications apportées à la Loi sur les normes de prestation de pensions par le Bill C-90 de même que les modifications proposées au traitement fiscal des revenus de retraite par le ministre des Finances en mai 1985, n'ont pas changé ni ne changeront un iota à la situation actuelle.

Voilà pourquoi nous soutenons depuis 1965 que le niveau des pensions offertes par le RPC est trop bas. Et nous ne sommes pas les seuls. Les témoignages exprimés devant la Commission parlementaire sur la réforme des pensions ont révélé que cet avis est partagé par un grand nombre d'organisations syndicales, d'associations de femmes et de personnes retraitées. Le Comité canadien d'action sur le statut de la femme a déjà soutenu devant le Groupe de travail que, pour les femmes qui prendront leur retraite dans l'avenir, la plus urgente réforme consisterait à hausser toutes les prestations du RPC.

Etant donné l'opinion des groupes mêmes dont les membres sont la clientèle du RPC, il est plutôt exagéré de dire, comme l'a fait le ministre de la Santé, que le Bill est un train modeste de réformes, car il n'apporte quasiment rien. En effet, en termes de coûts, ses conséquences sont minimes pour le long terme et découlent surtout des modifications aux prestations d'invalidité. L'amélioration des prestations d'invalidité est bienvenue en soi, mais elle n'améliore pas les revenus à la retraite. Et même en ce qui concerne la "cession" des pensions au conjoint, elle semble avoir été délibérément conçue pour ne rien coûter, malgré le fait qu'en réclamant le partage des crédits, les groupes de femmes désiraient obtenir qu'on améliore les revenus des femmes âgées.

Si nos commentaires sur la faiblesse des réformes contenues dans le Bill vous semblent un peu longs, nous nous en excusons. Cependant, nous croyons essentiel que vous compreniez que ce projet de loi n'effleure même pas les réformes nécessaires au RPC.

Pour le reste de nos remarques, nous allons les centrer sur deux points principaux:

- tout d'abord, le fait qu'il n'y ait pas eu de discussion publique préalable du Bill, ce qui suscite chez nous de graves inquiétudes;

- et deuxièmement, nous offrirons quelques remarques sur les deux aspects du RPC dont le ministre de la Santé a dit qu'ils feraient l'objet de modifications à venir, soit les prestations au survivant âgé de moins de 65 ans, et le fait de permettre aux personnes au foyer, en majorité des femmes, de cotiser au RPC.

Nous sommes fort préoccupés par l'absence de discussion préalable sur la proposition de cession des pensions du RPC. Comme les membres du Comité le savent, il est possible depuis 1978 de partager également entre les conjoints les crédits accumulés pendant la durée du mariage, lorsqu'il y a rupture de ce mariage. Le CTC, comme beaucoup d'autres organisations, a fait valoir que le principe du partage à égalité ne doit pas se limiter à la rupture du mariage, mais doit s'appliquer aussi à d'autres contextes, y compris celui de la retraite. En outre, dès décembre 1982, le gouvernement du Canada s'était montré intéressé à ce principe.

Or, malgré les vastes appuis manifestés depuis longtemps à la notion de partage égal, il n'y a guère eu de discussion publique des moyens par lesquels on pourrait l'appliquer; cela nous semble particulièrement regrettable. Les autres avenues qui s'offrent ont des ramifications extrêmement différentes non seulement sur le montant des pensions du RPC qui seraient versées à chaque conjoint, mais également sur le montant des prestations de survivant, et sur la somme totale des prestations du RPC qui seraient versées à l'un et l'autre conjoints.

Et bien que ces aspects importants n'aient pas été débattus, le Bill établit une série de règles pour l'application du principe du partage égal, sous forme d'une proposition visant à la cession des pensions. Les règles en question ne répondent certes pas à nos espoirs, ni à nos attentes.

Nous avons toujours supposé que si le partage égal des crédits du RPC devait être appliqué, il serait obligatoire et non volontaire. Dans ce domaine, nous sommes plutôt pessimistes sur l'utilité d'un partage volontaire, car il suffit de voir ce qui se passe en cas de divorce.

De plus, nous avions toujours présumé que la prestation du RPC au survivant serait fondée sur le montant de la pension reçue par l'un et l'autre conjoints après le partage. Malheureusement, le Bill propose de la fonder sur le montant de la pension de retraite versable aux deux conjoints avant l'application du partage. (D'où le terme de "cession"). Or, les règles incorporées au projet de loi réduiront le montant combiné (pensions de retraite et prestations de survivant) qui reviendra au conjoint ayant joui des revenus les moins élevés avant la retraite, c'est-à-dire principalement l'épouse.

Malgré notre insatisfaction devant les propositions relatives à la cession, nous ne demanderons pas à ce moment-ci que le Bill soit modifié, et cela pour deux raisons:

- premièrement, les règles de cession présentées par le Bill n'engagent pas le RPC sur une voie irrémédiable; en d'autres termes, les réponses qu'offre le projet de loi aux grands problèmes de conception du RPC pour ce qui est du partage à l'heure de la retraite pourront être adaptées à d'autres modalités sans bouleverser les dispositions provisoires du Bill;

- deuxièmement, le ministre de la Santé et du Bien-être social a laissé entendre qu'il a l'intention de proposer bientôt au Parlement de nouvelles modifications au RPC.

Dans ce cas, nous ne voyons pas l'urgence de modifier le Bill dès maintenant. Mais nous croyons important que votre Comité presse le ministre de la Santé de veiller à la tenue de discussions publiques très larges sur les modalités d'application du principe du partage égal au moment de la retraite. Nous croyons en outre que ces discussions publiques doivent se tenir avant que le ministre présente d'autres modifications au RPC.

L'insuffisance de discussions publiques sur la proposition de remplacer les comités actuels de révision par un tribunal de révision nous paraît aussi préoccupante. Car lorsque le gouvernement propose que le tribunal soit composé à 25 pour cent d'avocats, et d'un autre 25 pour cent de médecins, il est clair qu'il veut que le Bill en fasse davantage un organisme d'experts que ne le sont les comités de révision actuels.

À cet égard, nous sommes immédiatement frappés par ceci:

1) plus de compétence au niveau des appels peut nuire à l'absence de formalités et jeter le doute dans l'esprit des gens sur l'accessibilité à cette phase du processus d'appel;

2) de toute évidence, il doit exister un moyen terme entre le statu quo et les propositions du Bill (ex. une table ronde d'experts pourrait être établie, et ces gens pourraient présider les comités de révision actuels);

3) nous n'avons eu connaissance d'aucune plainte ou critique majeure à l'égard des comités de révision de la part des cotisants au RPC.

Etant donné que les débats publics sur la réforme du RPC n'ont pas mentionné la question du tribunal de révision, il va sans dire que le mérite de cette proposition n'a pas été suffisamment exploré. En outre, cette modification au RPC ne nous paraît pas urgente, puisque le ministre en proposera d'autres sous peu au Parlement. Nous demandons donc au Comité de supprimer du Bill l'article qui instituerait le tribunal de révision pour remplacer les comités de révision, de sorte que le public puisse comparer l'utilité de ce changement par rapport aux autres qui ont été promis.

Et comme nous disions plus tôt, nous saisissons l'occasion pour vous exposer nos vues sur les deux aspects du RPC pour lesquels le ministre produira des modifications sous peu.

En ce qui a trait aux prestations versées au survivant âgé de moins de 65 ans, nous reconnaissons d'emblée qu'il s'agit là d'un des éléments les plus difficiles à traiter. Le critère d'admissibilité relié à l'âge a soulevé une vive controverse. Le montant des prestations a été jugé insatisfaisant. Mais d'autre part, on a allégué qu'il était insensé qu'un programme de revenu de retraite verse, sur une base continue, des prestations mensuelles au survivant lorsque cette personne continue de faire partie de la population active après le décès du conjoint cotisant.

Nous sommes conscients qu'il est difficile de concilier ces aspects contradictoires. C'est pourquoi, dans le document intitulé "Propositions du CTC visant la réforme des pensions", nous avons précisé en 1982 dans une note que les propositions relatives aux prestations au survivant âgé de moins de 65 ans, étaient des points à débattre. Nous n'avons pas cru bon cependant d'ajouter cette mise en garde à propos d'autres aspects des propositions soumises par le CTC.

Il n'existe peut-être pas de façon idéale pour tous de fixer les modalités des prestations au survivant âgé de moins de 65 ans. Néanmoins, nous sommes d'avis qu'il importe d'affirmer notre opposition à toute forme d'amendement qui entrerait en conflit avec le rôle du RPC, lequel consiste à fournir de droit des prestations reliées aux gains du cotisant devenu âgé, invalide ou décédé. Plus particulièrement, nous nous opposons énergiquement à toute proposition visant à obliger les survivants âgés de moins de 65 ans à prouver leur indigence, alors que ce Régime est conçu précisément pour offrir un minimum de revenu garanti aux survivants des cotisants.

Pour ce qui est d'autoriser les personnes vivant au foyer à cotiser au RPC, nous voulons d'abord faire observer un fait. Lorsque le principe du partage égal entre les conjoints des crédits aux prestations de retraite sera incorporé au RPC, tout montant découlant des cotisations de cette personne deviendra lui aussi sujet à partage entre les deux conjoints. En d'autres termes, la cotisation de la personne au foyer ne créera pas d'avantages exclusifs pour elle, car ces avantages bénéficieront dans la même mesure à son conjoint. Par conséquent, si paradoxal

que cela puisse paraître, dans la pratique, les cotisations de la personne au foyer n'auront pas d'effets différents pour elles que pour leur conjoint; elles ne créeront pas non plus de différence entre les femmes et les hommes, car le principe du partage égal des crédits à pensions a éliminé l'inégalité de traitement. Cependant, les propositions relatives aux personnes au foyer comportent une très importante distinction, qu'il importe de relever. Les foyers où l'un des deux conjoints exerce une activité rémunérée tandis que l'autre n'est pas membre de la population active, ou ne l'est que partiellement, seraient considérés comme comportant une personne au foyer. Dans ces cas, la personne au foyer devrait cotiser et serait admissible aux prestations. Mais les foyers monoparentaux et ceux où les deux conjoints exercent une activité rémunérée (c'est-à-dire la majorité des foyers canadiens) ne seraient pas considérés comme comportant une personne au foyer.

Ainsi, la distinction clé dans les propositions relatives à la participation des personnes au foyer, ce n'est pas la distinction entre la personne au foyer et son conjoint, ni entre hommes et femmes, mais plutôt la distinction entre d'une part, les foyers où seulement un des deux conjoints travaille, et d'autre part les autres genres de foyers.

Nous affirmons depuis plusieurs années déjà qu'une telle distinction n'a aucune raison d'être dans le RPC - surtout lorsqu'on considère le nombre croissant de familles monoparentales et de foyers à deux gagne-pain. Nous croyons également que les propositions connues concernant la participation des personnes au foyer sont incompatibles avec une augmentation générale des prestations du RPC. Cela est très important, parce que nous croyons que l'augmentation des prestations du RPC constituerait la réforme la plus marquante qui soit pour les femmes en particulier et pour les travailleurs et travailleuses à la retraite en général. Nous devons également souligner que le principe du partage égal (que nous endossons pleinement) assure aux personnes au foyer la même protection qu'à leur conjoint en termes de revenu de retraite provenant du Régime de pensions du Canada.

Si le ministre de la Santé et du Bien-être social a l'intention de présenter bientôt à la Chambre une proposition sur la participation des personnes au foyer au RPC, cette proposition devra, pour répondre adéquatement à nos préoccupations, être radicalement différente de celles qui ont été faites jusqu'ici.

En conclusion, Monsieur le président, nous croyons utile de réitérer certains points:

1) les principales dispositions du projet de loi sont similaires sinon identiques à ce que nous avons proposé;

2) deux éléments du Bill nous préoccupent particulièrement: la "cession" des crédits à pensions de retraite, et le tribunal de révision proposé;

3) nous nous préoccupons grandement des aspects du RPC pour lesquels le ministre de Santé et Bien-être social a promis d'autres modifications dans un proche avenir;

4) le projet de loi ne dit rien sur la plus urgente réforme nécessaire au RPC, c'est-à-dire la hausse du montant de base des prestations.

Nous devons également ajouter que nous sommes déçus du peu de temps mis à notre disposition pour traiter d'un projet de loi si complexe. Notre seule consolation, c'est de savoir que le RPC fera à nouveau bientôt l'objet d'un examen devant la Chambre. A ce moment-là, il se peut que nous désirions soulever certains aspects du projet de loi que nous n'avons pas abordé dans le présent mémoire, et examiner certains détails du Régime lui-même que le projet de loi n'a pas abordés.

Respectueusement soumis au nom du
CONGRÈS DU TRAVAIL DU CANADA
Shirley G. E. Carr, présidente
Richard Mercier, secrétaire-trésorier
Dick Martin, vice-président exécutif
Nancy Riche, vice-présidente exécutive

uiepb-225